e-LAWTREND

№ 2

май-июль 2013г.

СВОБОДА ИНТЕРНЕТА В БЕЛАРУСИ
Обзор законодательства и практики

ЦЕНТР ПРАВОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ
220052, Беларусь, Минск, ул. Нововиленская, 38.   +375 17 335 44 86 info@lawtrend.org
www.lawtrend.org   www.fb.com/lawtrend

ЗАКОН «ОБ ИНФОРМАЦИИ, ИНФОРМАТИЗАЦИИ И ЗАЩИТЕ ИНФОРМАЦИИ» ПРИНЯТ В ПЕРВОМ ЧТЕНИИ. МОНИТОРИНГ ИЗМЕНЕНИЙ.

Команда экспертов Центра правовой трансформации (Lawtrend) ранее представляла анализ доступного для публичного обсуждения проекта новой редакции Закона «Об информации, информатизации и защите информации». Проект был внесен в Палату представителей в октябре 2012 года. Ныне действующий закон «Об информации, информатизации и защите информации» (2008 г.) вступил в действие 27 мая 2009 года.

Ниже – анализ Закона «О внесении дополнений и изменений в Закон Республики Беларусь «Об информации, информатизации и защите информации» в редакции, принятой 30 мая 2013 г. Палатой Представителей Национального Собрания Республики Беларусь в первом чтении. Текст Закона размещен для ознакомления на сайте Национального правового интернет – портала Республики Беларусь.[1]

Документы, сопровождающие принятие проектов Закона (аналитические записки и экспертизы, обосновывающие необходимость принятия именно такого подхода в Республике Беларусь, оценку действия норм закона в будущем, какие-либо стратегические намерения по регулированию государством данной отрасли) не представлены в открытом доступе.

В новой редакции закона «Об информации, информатизации и защите информации» сохранены отсылки к не названным законодательным актам («в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь»), что создает предпосылки для произвольных толкований терминологии и исключений из списка общедоступной информации. Между тем, согласно ст. 19 Международного пакта о гражданских о политических правах, свобода доступа к информации государственных органов подразумевает, что все ограничения устанавливаются законом, а согласно ст. 34 Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь», правовые акты не должны содержать нечетких словосочетаний .Например таких как в ст. 22 Законопроекта: «как правило, не позднее чем за пять календарных дней до дня проведения открытого заседания» и т.п.[2].

После первого чтения в Проект внесены изменения, направленные как на уточнение терминологии, так и на корректировку норм регулирования общедоступной информации:

- *введено определение термина «персональные данные»;*
- *расширен перечень информации, считающейся общедоступной;*
- *введена норма о том, что общедоступная информация может не предоставляться по запросу, если она публиковалась в сети Интернет в конкретных источниках – официальных сайтах государственных органов в глобальной компьютерной сети Интернет;*
- *исключен ряд оснований для отказа в предоставлении информации;*
- *изменен порядок проведения открытых заседаний государственных органов как способа предоставления информации.*

1 Закон Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в Закон Республики Беларусь «Об информации, информатизации и защите информации». Проект Внесен Советом Министров Республики Беларусь. Принят Палатой представителей. Одобрен Советом Республики.

2 Данная специфическая черта критиковалась международными экспертами еще в 2007 г. при анализе проекта действующего закона в частности, отмечалось: «Содержание всех групп ограничений должно быть четко определено. Содержание всех ограничительных норм должно быть прописано либо (желательно) настоящим законом, либо другими законами (если общепринятые стандарты нормотворчества не позволяют дублирования положений законодательных актов) // Международная экспертная оценка проекта Закона «Об информации, информатизации и защите информации» Республики Беларусь.

НОРМЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА УТОЧНЕНИЕ ТЕРМИНОЛОГИИ - ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ».

Одно из важных изменений в проекте Закона «Об информации, информатизации и защите информации», принятом в первом чтении, - включение определения термина «персональные данные».

> *В соответствующей международной практике под персональными данными понимается совокупность документированной информации о гражданине, позволяющей его идентифицировать[3]. Однако в новом законопроекте персональные данные трактуются как «основные и дополнительные персональные данные физического лица, подлежащие в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь внесению в регистр населения» (Проект Закона, ст. 1).*

Толкование понятия не отсылает к конкретным законодательным актам. Однако можно предположить, что в качестве таковых могут быть упомянуты

- Закон Республики Беларусь «О регистре населения»
- Утративший силу в 2012 г. приказ Государственного комитета по архивам и делопроизводству Республики Беларусь от 3июля 1996 г. № 21 «Об утверждении Инструкции о режиме доступа к документам, содержащим информацию, относящуюся к тайне личной жизни граждан», взамен которого не было принято нормативного акта, регулирующего данный вопрос.

Трудовой Кодекс (ТК) оперирует «данными работника и нанимателя, заключивших трудовой договор» (ТК Республики Беларусь, ст. 19). Состав или основные характеристика таких данных не поименованы и не указаны. Понятие «персональные данные» в ТК отсутствует.

Согласно *Закону Республики Беларусь «О регистре населения» №418-З от 21.07.2008 г.*, вступающему в силу через пять лет после официального опубликования – т.е. 25 июля 2013 г., регистр - «государственная централизованная автоматизированная информационная система, основу которой составляет база персональных данных граждан Республики Беларусь, а также иностранных граждан и лиц без гражданства, постоянно проживающих в Республике Беларусь (физических лиц)». ***«Персональные данные физических лиц (далее - персональные данные) - совокупность основных и дополнительных персональных данных, а также данных о реквизитах документов, подтверждающих основные и дополнительные персональные данные конкретных физических лиц»*** (оба определения закреплены в ст.2 Закона). Статьи 8 и 10 Закона «О регистре населения» включают перечисление данных, которые могут быть отнесены к основным (ст. 8) и вспомогательным (ст. 10) персональным данным. Важно отметить, что в такой трактовке отсутствует признак определения персональных данных, зафиксированный в «Законе об информатизации» - «подлежащий внесению в регистр» и вводится, в качестве составляющего, компонент «реквизиты документов, подтверждающих… данные».

Инструкция о режиме доступа к документам, содержащим информацию, относящуюся к тайне личной жизни граждан, регламентирует только вопросы доступа к соответствующим документам и делам, находящимся на архивном хранении.

Таким образом, в предложенной в поправках к Закону «Об информатизации» формулировке термин «персональные данные» определяется не на основании сущностных признаков, а

1) через себя самое («персональные данные – это … персональные данные»);

2) через действия, которые над ними производятся.

Это заставляет говорить о тривиальных логических ошибках, допущенных авторами законопроекта.

3 См. например, ст. 2 «Термины и определения» Постановления «О модельном законе «О персональных данных» (Принято в г. Санкт-Петербурге 16.10.1999): «персональные данные - информация (зафиксированная на материальном носителе) о конкретном человеке, которая отождествлена или может быть отождествлена с ним. К персональным данным относятся биографические и опознавательные данные, личные характеристики, сведения о семейном, социальном положении, образовании, профессии, служебном и финансовом положении, состоянии здоровья и прочие».

Предлагаемая трактовка

- **не определяет «природу» персональных данных как информации, подвергающейся обработке** *(автоматизированными компьютерными системами и неавтоматизированными системами регистрации документов);*
- **не фиксирует сущностный признак персональных данных:** *«информация носит персональный характер, если можно установить (не обязательно на основании только этой информации) к кому конкретно она относится, другими словами, если субъекта можно идентифицировать на основании данной информации и эта информация относится именно к нему»*[4].

Кроме того, определение в проекте «Закона об информации, информатизации и защите информации» не конгруэнтно определению в Законе «О государственном регистре», хотя и содержит косвенную отсылку к нему. Из определения исключен принципиально важный признак отнесения информации к персональным данным – возможность идентифицировать физическое лицо[5].

В качестве существенной проблемы можно отметить и то, что ***положения Закона «О регистре населения» и нормы, содержащиеся в рассматриваемом проекте закона, относятся только к действиям государства в лице уполномоченных органов в отношении данных физических лиц, содержащихся в регистре населения.*** *В проекте Закона Республики Беларусь «Об информации…» и других упомянутых выше законодательных и нормативных актах, связанных с оборотом персональных данных, определяется лишь порядок и правовые основы действий определенных государственных органов, ведущих регистр с персональными данными. Во всех остальных случаях – например, при получении персональных данных юридическими лицами при ведении коммерческой деятельности – данные при обработке, передаче и иных действиях остаются незащищенными на должном уровне.* ***При такой постановке вопроса Закон не регулирует и не защищает персональные данные физических лиц при их получении, обработке, хранении, передаче и уничтожении иными субъектами.***

Этот подход противоречит практике как Совета Европы, так и стран СНГ. В частности, Конвенция Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных и Модельный Закон СНГ «О персональных данных» основаны на абсолютно иных подходах. В статье 2 Модельного Закона определено, что «держателем персональных данных являются органы государственной власти, органы местного самоуправления, юридические и физические лица, осуществляющие действия с персональными данными на законных основаниях. Держателю персональных данных вменяются определенные обязанности по режиму получения данных, соблюдения конфиденциальности, документообороту при работе с персональными данными и режиме доступа к ним, возможности у заинтересованного лица получить сведения о своих персональных данных. Все эти меры направлены на охрану прав и интересов физических лиц. Помимо этого, в качестве дополнительных охранных мер, Модельный Закон предлагает сертификацию деятельности по автоматической обработке данных, регистрацию субъектов, осуществляющих операции с персональными данными.



4 Астахов, А. Как решаются вопросы персональных данных в цивилизованных странах? (часть первая: что такое «персональные данные»?). Он же, Как определить относится ли информация к «персональным данным»?

5 Между тем, эта сущностная черта персональных данных закреплена в Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных от 28 января 1981 года, модельном законе СНГ О персональных данных» (1999). В Законе РФ ОБ обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления (2009).

ИЗМЕНЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЩЕДОСТУПНОЙ ИНФОРМАЦИИ

После первого чтения, перечень общедоступной информации была включена «информация о социально-экономическом развитии Республики Беларусь и ее административно-территориальных единиц» (ст. 16 Законопроекта).

В качестве основания для непредставления общедоступной информации по запросу законопроект предусматривает следующее: ***«запрашиваемая информация опубликована в официальных периодических печатных изданиях, средствах массовой информации или размещена в открытом доступе в глобальной компьютерной сети Интернет»*** *(ст. 21 Законопроекта). Такая трактовка с очевидностью нуждается в дополнении требованием, обязывающим госорганы и организации, в качестве ответа на запрос, указывать название, дату выхода и номер официального издания, СМИ, в котором опубликована запрашиваемая информация, и (или) электронный адрес веб-сайта, на котором она размещена. В противном случае* ***ответ, указывающий лишь общую формулировку о том, что информация публиковалась в источниках в сети Интернет, фактически может служить правовым инструментом для завуалированного отказа в предоставлении информации.***

Из оснований для отказа в предоставлении информации законодатели исключены следующие:

- в запросе ставится вопрос о разъяснении правовых актов, на разъяснение которых государственный орган не уполномочен.
- в запросе ставится вопрос о выработке правовой позиции по запросу, проведении анализа деятельности государственного органа или проведении аналитической работы, не связанной с защитой прав и законных интересов лица, направившего запрос.

После первого чтения Проекта законодатель значительно изменил порядок проведения открытых заседаний государственных органов как способа предоставления информации:

- государственные органы самостоятельно определяют порядок подготовки и проведения ими открытых заседаний, в том числе размещения информации о проведении открытого заседания и организации предварительной записи желающих, если иное не предусмотрено актами законодательства Республики Беларусь.
- ***закреплена обязательная предварительная записи не позднее чем за день до проведения*** заседания может теоретически привести к нарушению права на посещение заседания, так как достаточно трудно будет доказать нарушение 5-дневного срока для объявления о планируемом заседании.

Закон не устанавливает

- ***конкретные правовые нормы, решающие порядок проведения и организации открытых заседаний*** (например, правила ведения записей, фото- и видеофиксации, а также оснований для отказа в их проведении), хотя по аналогии с судебным заседанием такие действия можно оставить на усмотрение присутствующих граждан[6].
- ***четкий регламент процедуры организации и участия желающих в заседаниях***, что ведет к ограничению возможности обжалования действий должностных лиц по ограничению доступа на заседание до проведения этого заседания и предоставляет должностным лицам право самостоятельно трактовать Закон и устанавливать ограничения.

Вышеназванные нормы могут негативно влиять на практику применения Закона, особенно относительно острых проблем, привлекающих пристальное внимание общественности.

Отметим также, что нормы, относящиеся, к регулированию служебной информации в

[6] Ст.273 ГПК: Участники гражданского судопроизводства, присутствующие на открытом судебном заседании, имеют право фиксировать письменно или с использованием магнитофонной записи ход судебного разбирательства дела с занимаемых ими в зале заседания мест. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция допускаются с разрешения суда и с учетом мнения юридически заинтересованных в исходе дела лиц, участвующих в деле. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного разбирательства дела и могут быть ограничены во времени.

Проекте Закона, в основном, были сохранены после первого чтения.

Однако ***был изменен порядок отнесения сведений к служебной информации.*** Ранее перечень сведений, относящихся к такой информации, должен был устанавливаться Советом Министров. Теперь же, согласно ст.18[1] Законопроекта, «информация относится к служебной информации ограниченного распространения в соответствии с перечнем сведений, относящихся к служебной информации ограниченного распространения, определяемым Советом Министров Республики Беларусь, а также в случаях, предусмотренных законами Республики Беларусь и актами Президента Республики Беларусь. Решение об отнесении информации к служебной информации ограниченного распространения принимается руководителем государственного органа, юридического лица или уполномоченным им лицом». Учитывая, что в Республике Беларусь действуют многочисленные нормативно-правовые акты под грифом «ДСП» - для служебного пользования затрагивающие и интересы граждан Республики Беларусь (прежде всего, в сфере инвестиций, земельного регулирования, лизинга и иных сфер коммерческой деятельности), а также то, что Президент Республики Беларусь имеет право принимать акты нормативного характера, которые не подлежат опубликованию в общедоступных источниках, ***подобная формулировка позволит при необходимости относить практически любую информацию к служебной и ограничивать доступ к ней.***

При рассмотрении новаций в области регулирования общедоступной информации не следует забывать, что в 2011 г. Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь подготовил проект закона «Аб доступе да інфармацыі аб дзейнасці дзяржаўных органаў». Однако после обсуждения проекта было принято решение о нецелесообразности принятия закона.

РЕЗЮМЕ

- *Законодатели, приняв ряд изменений в проект после первого чтения, по-прежнему пытаются охватить слишком разные сферы регулирования одним нормативным правовым актом, хотя в общепринятой практике в этой области регулирование, например, защиты персональных данных и доступа к информации осуществляется на основании отдельных законов.*
- *Отсылочные нормы к неопределенному кругу правовых актов создает предпосылки для произвольного толкования норм закона и не позволяет четко установить основания для обжалования действий лиц, нарушающих закон.*
- *Несмотря на некоторые позитивные изменения в сфере доступа к информации, находящейся в распоряжении государства, в проекте закона используются формулировки, позволяющие государственным органам по своему усмотрению принимать решения по ограничению доступа как к информации, так и на открытые заседания государственных органов.*
- *Закон содержит термины, содержание которых не согласовано с понятийной базой действующих законов и вступающим в силу Законом о регистре.*
- *Общий подход к толкованию термина «персональные данные» представляется однобоким и, в целом, неадекватным с точки зрения обеспечения их защиты.*
- *Вследствие сокращения списка оснований для отказа в предоставлении информации, появилась возможность обращаться за разъяснениями к органам, которые непосредственно правовой акт не принимали, но являются правоприменительным органом, формирующим либо самостоятельно либо совместно с другими органами практику применения каких-либо конкретных норм.*

ВНУТРЕННИЕ АТАКИ НА БЕЛОРУССКИЕ САЙТЫ



В апреле ряд белорусских независимых сайтов подверглись взломам. Так, утром 25 апреля был взломан сайт «Белорусский партизан». На главной странице сайта размещено обращение анонимных хакеров. В своем сообщении взломщики отмечают, что якобы являются «последователями группы Анонимус», которые выступают против цензуры в интернете и преследования активистов в связи с этим.

«Мы могли бы завалить и вас, и «Хартию», и «Весну», и многих других еще давно, но мы даем вам возможность существовать под нашим контролем. Почему мы это не делали? Просто интересно, КТО, ОТКУДА и ЧТО говорит. А теперь у нас есть список говорунов, которых предупреждаем в последний раз: говорите, пишите, но не зарывайтесь, не надо лить грязь и оскорблять ЛИЧНОСТЬ», — говорилось в обращении.

Однако уже вечером того же дня сайт правозащитного центра «Весна» был взломан. Хакеры заменили часть контента сайта: например, в новости о поддержке драматургом Андреем Курейчиком кампании против смертной казни текст был изменен на прямо противоположный.

В тот же вечер также была совершена массивная DDoS атака на сайт Хартии97. Анализ ботнета, с помощью которого было совершено нападение, указывает на российско-белорусско-украинский след (более 60% IP были из Украины, 30% - из Беларуси).

Впоследствии руководитель пресс-службы МВД Константин Шалькевич заявил, что расследования по фактам блокировки и взлома сайтов не ведется, так как информация об атаках на сайтах, не являющихся официальными источниками информации, не может быть расценена как заявление и руководство к действию. «Поэтому пусть потерпевшие берут ноги в руки, ручку с листом бумаги, идут в РОВД и пишут заявление. Что это его сайт, что он является его владельцем, организатором, редактором или еще кем-то. И что его собственности и имиджу нанесен ущерб»,- заявил Шалькевич.

Стоит отметить, что возможность обращения в подобной ситуации у заявителей существует только в случае если он (они) является гражданином Беларуси, либо сайт зарегистрирован в доменной зоне «.BY». Официально никто из представителей организаций, чьи сайты были взломаны, в правоохранительные органы Республики Беларусь в связи с произошедшим не обращался.

НОВЕЛЛЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРАКТИКИ ПО ПРАВОНАРУШЕНИЯМ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ



Правоохранительными органами Витебской области был установлен злоумышленник, который похитил виртуальный танк у участника игры "World of tanks" (Источник «Советская Белоруссия», № 82 (24219) от 4 мая 2013 г.). Заявление о виртуальном похищении написал в Оршанский РОВД 30-летний игрок, который указывал, что был произведен взлом его электронной почты и изменение пароля его аккаунта в виртуальной игре. При этом похищению подвергся виртуальный танк премиум-класса, который потерпевший приобрел за 300 000 белорусских рублей. По информации прокуратуры Витебской области, угнанным танком «управлял» школьник из Докшицкого района, купивший это право за 30 тысяч рублей у своего сверстника из Могилевской области. Так как злоумышленнику всего 15 лет, то уголовное дело возбуждаться не будет, однако он будет привлечен к административной ответственности.

Однако в информации, распространенной прокуратурой, возможно, дана неточная правовая оценка действий нарушителя.

Комментарий эксперта.

"С точки зрения уголовного права если бы нарушитель был деликтоспособен, то в подобных случаях в УК предусмотрено несколько составов: статья 216 предусматривает ответственность за причинение имущественного ущерба без признаков хищения - причинение ущерба в значительном размере посредством извлечения имущественных выгод в результате обмана, злоупотребления доверием или путем модификации компьютерной инфоармации при отсутствии признаков хищения. При этом, значительным размером ущерба признается ущерб на сумму, в сорок и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения деяния.

Также предусмотрена ответственность статьей 350 УК РБ за модификацию компьютерной информации - изменение информации, хранящейся в компьютерной системе, сети или на машинных носителях, либо внесение заведомо ложной информации, причинившие существенный вред, при отсутствии признаков преступления против собственности. Так как в рассматриваемом случае нарушитель действовал в корыстных побуждениях – целью было завладение виртуальным танком ценой в 300 000 белорусских рублей, что не является значительным ущербом и не охватывается диспозицией ч.1 ст.216 УК РБ, то привлечение нарушителя возможно как раз только за совершение административного деликта, предусмотренного ст.10.7 КоАП РБ: причинение ущерба в незначительном размере посредством извлечения имущественных выгод в результате обмана, злоупотребления доверием или путем модификации компьютерной информации при отсутствии признаков мелкого хищения. В соответствии со ст.4.3. КоАП лицо за совершение правонарушения по ст.10.7 может быть привлечено к ответственности с 16 летнего возраста."

БЕЛАРУСЬ НАЧИНАЕТ АКТИВНОЕ ИНТЕРНЕТ-НАСТУПЛЕНИЕ НА ЗАГРАНИЦУ.



В апреле 2013 г. было объявлено об открытии и дальнейшем развитии портала «Беларусь.Факты». Проект создан по инициативе МИДа Республики Беларусь, его основная цель - привлечение инвестиций и туристов в страну.

Пресс-секретарь МИД Беларуси **Андрей Савиных** указал, что *«вокруг портала "Беларусь.Факты" будут объединены усилия государственных структур, которые ведут свои интернет-ресурсы, ориентированные на зарубежные аудитории. Мы хотим создать информационную зону на иностранных языках сразу несколько порталов: belarus.by, Беларусь.Факты, export.by, belarustourism.by и сайт Национального агентства по привлечению инвестиций в приватизацию»* (по материалам TUT.by).

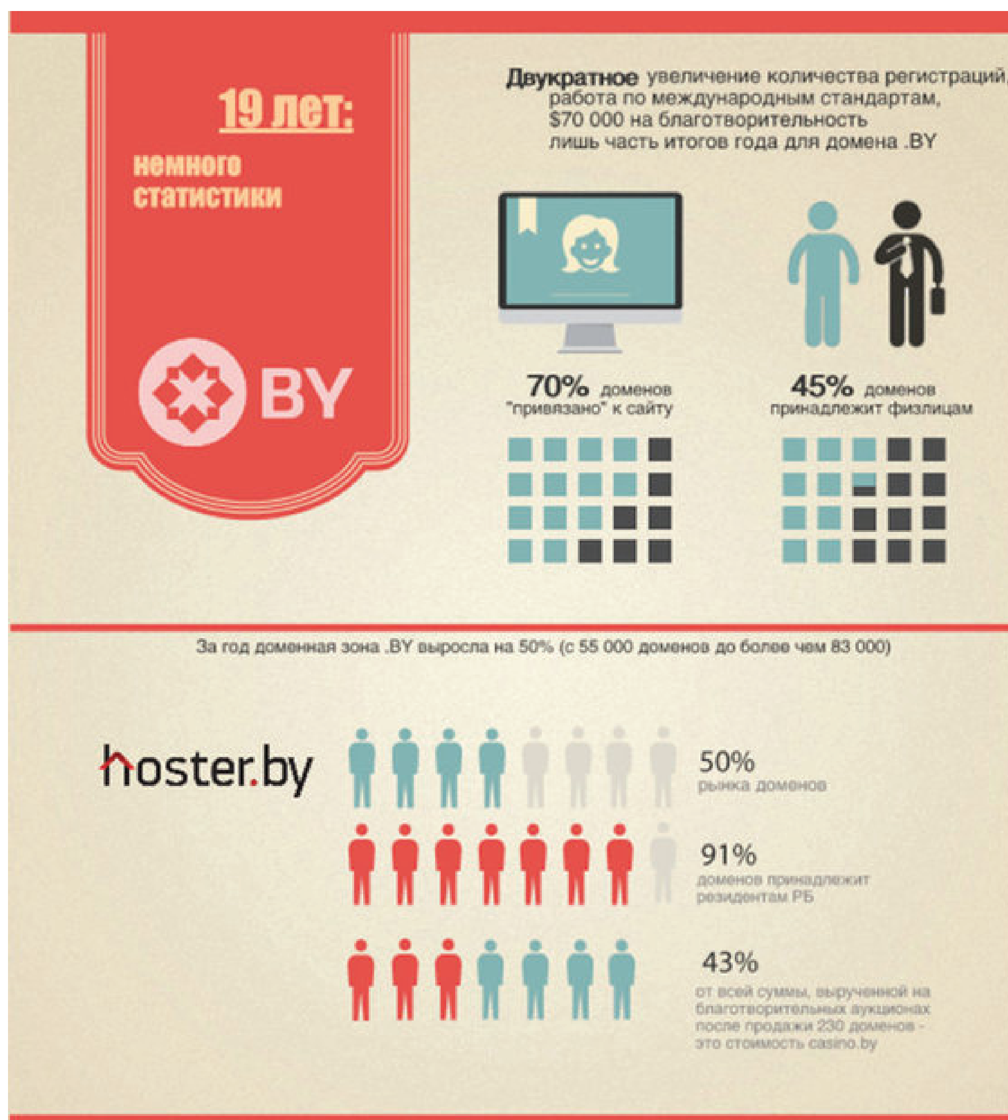
Планируется, что портал будет на 7 языках: русский и английский будут основными языками, но также предусмотрены полноценные версии на французском, немецком, итальянском, польском, испанском. К сожалению, белорусский язык не указан в данном перечне, поэтому граждане Республики Беларусь будут лишены возможности как узнать, так и разместить там информацию на одном из государственных языков, установленных Конституцией страны.

Чтобы понять структуру интереса зарубежных пользователей, при создании сайта были проанализированы запросы о Республике Беларусь в Yandex, Google и других поисковых системах, а также опрошены работники загранучреждений Республики Беларусь. Кроме того, представители МИД заявили о желании консультаций с экспертным сообществом, и даже о предоставлении возможности любому человеку, организации, общественному объединению выкладывать на портал какую-то интересную информацию. Единственное требование – информация должна быть интересной, красиво, достойно говорить о Республике Беларусь, способствовать привлечению внимания к стране.

При этом, в требованиях, например, не указано, что информация должна отражать реальное положение вещей в рамках описываемой темы.

Так, например, в разделе сайта о взаимодействии с гражданским обществом указано, что общественными интересами гражданского общества является здоровый образ жизни и благотворительность. Однако в разделе не описаны те трудности и сложные процедуры, с которыми приходится столкнуться, как резидентам, так и нерезидентам Беларуси, желающим оказать благотворительную помощь.

БАЙНЕТУ 19 ЛЕТ : ЦИФРЫ И ФАКТЫ.



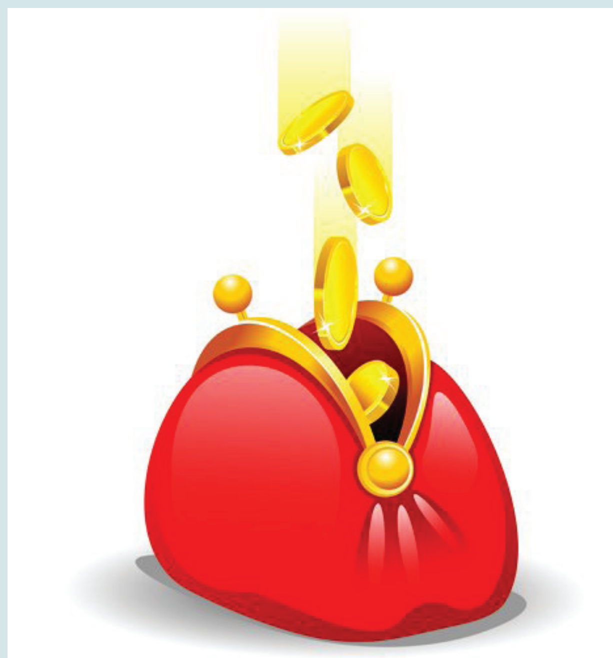
5 мая 2013 г. доменной зоне BY исполнилось 19 лет.

На данный момент в байнете зарегистрировано около 83 000 сайтов, при этом значительный рост наблюдался в 2012-13 году: до 83 000 тысяч байнет за год вырос с 55 000.

Во многом рост количества сайтов в байнете связан с требованиями Указа Президента Республики Беларусь №60 «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет», предусматривающего, что деятельность по реализации товаров, выполнению работ, оказанию услуг на территории Республики Беларусь с использованием информационных сетей, систем и ресурсов, имеющих подключение к сети Интернет, осуществляется юридическими лицами, их филиалами и представительствами с местонахождением в Республике Беларусь, а также индивидуальными предпринимателями с использованием информационных сетей, систем и ресурсов национального сегмента сети Интернет, размещенных на территории Республики Беларусь и зарегистрированных в установленном порядке.

При этом, именно хостинг и программно-технические средства подключения к Интернету должны физически размещаться в Республике Беларусь, а сайт может быть зарегистрирован и в иной доменной зоне, однако в любом случае данное требование безусловно вызвало рост количества сайтов в зоне BY.

СТОИМОСТЬ УСЛУГ

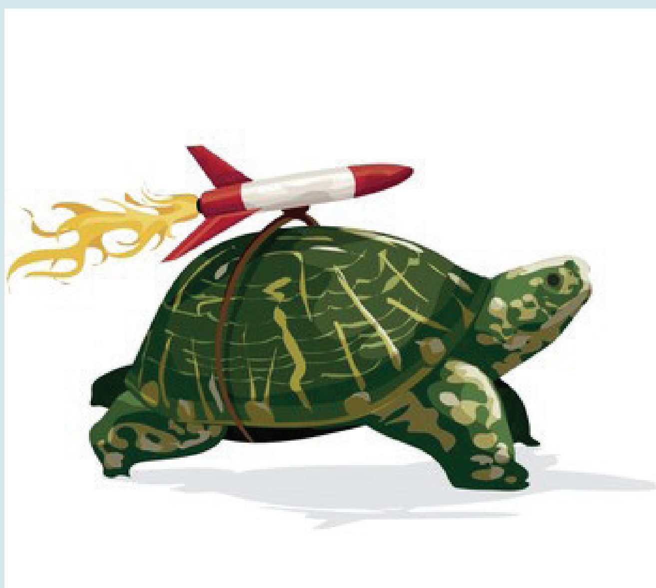


В начале 2013 г. государственный монополист национальный оператор связи “Белтелеком” повысил стоимость услуг доступа в интернет на 10%, а также к этому добавился взимаемый с 2013 г. года с физических лиц НДС за услуги связи, таким образом зафиксировано повышение цен почти на 30% от уровня 2012 г.

При этом, “Белтелеком” указывает, что изменения стоимости услуг направлены лишь на доведение ее стоимости до уровня затрат. Однако по сравнению со стоимостью аналогичных услуг в соседних странах, в Беларуси стоимость интернет-подключения в среднем в три раза выше, чем в Украине и Российской Федерации, и в два раза выше, чем в Польше.

По данным исследовательской компании speedtest.com по скорости интернета Беларусь занимает 90 место среди 180 стран и предпоследнее место в Европе. Однако на данный момент компания ведет деятельность по подключению абонентов к сети Интернет по технологии xPON, с возможностью доступа в интернет на скорости до 50 Мбит/с. ,В 2012 г. было подключено 30 000 абонентов, а к концу 2013 г. планируется довести эту цифру до 800 тысяч.

По состоянию на 1 января 2013 года пропускная способность внешних каналов доступа в интернет составила 350 Гбит/с, увеличившись за год почти в два раза.





Справка. Выручка от реализации продукции компании “Белтелеком” в 2012 году составила 4525 млрд рублей ($527,4 млн), чистая прибыль составила 705 млрд рублей ($82,2 млн). На 2013 год компания запланировала получить выручку 6197 млрд рублей ($722,3 млн) и чистую прибыль 938 млрд рублей ($109,3 млн).

АУДИТОРИЯ

По данным **Белстата** интернетом в Беларуси пользуются 46,9% граждан. За последний год число абонентов сети интернет в Беларуси выросло почти на 22,8%. По состоянию на начало 2013 года этот показатель достиг 883 на 1.000 человек населения.

На начало года количество абонентов всемирной сети составило 8,4 млн., в том числе физических лиц — 7,5 млн.
Число абонентов беспроводного доступа в сеть — 5,7 млн., что на 26,1% больше чем год назад. В общем количестве абонентов сети интернет абоненты широкополосного доступа (стационарного и беспроводного) составили 67,7%.

Чаще жители Беларуси пользовались интернетом дома — 42,1%, по месту работы (учебы) — 2,4%, в интернет-кафе (клубе), в отделениях связи — 0,2%, у друзей, родственников — 0,3%.

По мнению экспертов социально-демографического исследования беларусской аудитории gemiusAudience цифра, превышающая 6 миллионов пользователей, приводимая Белстатом, не является корректной.

По данным исследования «пользователями Интернет» (теми, кто хоть раз в месяц выходит в интернет, а не является просто «абонентом») согласно международным определениям является 4 834 000 человек в возрасте от 15 до 74 лет. Исследования аудитории в Белларуси являются так называемыми «гибридными исследованиями»: изучаются результаты специально разработанных заполненных исследовательских анкет и плагины к браузерам.

При этом эксперты отмечают так называемую «незрелость» аудитории: по сравнению с европейскими странами беларусы проводят времени в интернете гораздо меньше. 80% беларусской аудитории пользуется поисковиками, 75% имеют аккаунты в социальных сетях, около 50% регулярно читают новостные сайты. Самая большая и активная часть беларусского Интернета – те, кому сейчас 25–34 года.

Также эксперты отмечают еще одно отличие от соседних стран – *неразвитость банковской среды в белорусском интернете,* так как традиционно в европейских странах банки были двигателями развития Интернета. Несмотря на то, что банки в Беларуси тратят деньги на рекламу в Интернете, ни один банк в Беларуси не попадает в топ-100 сайтов. Развитие онлайн-банкинга крайне необходимо в Беларуси, хотя бы потому, что это тянет за собой и развитие электронной коммерции, логистики и прочих важных вещей, в том числе связанных с инвестициями в экономику.



3 июня Минск впервые с 2010 г. с официальным визитом посетила представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы СМИ **Дунья Миятович.** В рамках визита представитель ОБСЕ встречалась с чиновниками, включая министра иностранных дел В.Макея, представителями гражданского общества и журналистами. Ранее Д.Миятович неоднократно критиковала официальный Минск за ситуацию со свободой слова в Беларуси и преследование независимых журналистов. По вопросу регулирования государством доступа в интернет она заявила на встрече в Минске следующее:

«Регулирование интернета правительством не вызывает возражений, если речь идет о защите частной жизни, противодействии терроризму и другим угрозам, но оно должно производиться “не за счет ущемления свободы выражения и свободы потока информации”.

По материалам http://www.audience.by/, www.tut.by, http://belstat.gov.by/, www.belapan.by

А. ЛУКАШЕНКО О РЕГУЛИРОВАНИИ ИНТЕРНЕТА И «ЗАЩИТЫ НАЦИОНАЛЬНОГО КИБЕРПРОСТРАНСТВА»

Вопросы регулирования Интернета, а в частности «защиты национального киберпространства» затронул в своем выступлении на торжественном собрании, посвященном 3 июля А.Лукашенко: он отметил, что Беларусь планирует нарастить сотрудничество со своими союзниками, прежде всего с Китаем, в сфере защиты национального киберпространства.



Лукашенко считает, что Беларуси в содружестве с другими странами, партнерами и союзниками нужно научиться противостоять попыткам учредить мировую электронную диктатуру. “Наши сети, базы данных, каналы коммуникаций, государственные секреты, а также частная жизнь наших граждан должны быть надежно защищены от любого иностранного посягательства” подчеркнул глава государства.

Выбор Китая, по словам А.Лукашенко, обусловлен тем, что КНР сумела создать эффективную систему защиты национального киберпространства.

В рейтингах свободы слова Беларусь традиционно занимает нижние строчки, и например фигурировала в 1-ой десятке стран «врагов интернета» в 2012 г. Примечательно, что ситуация в этой сфере в Китае по результатам рейтингов и оценке экспертов еще хуже, чем в Беларуси. Подобный выбор стратегического партнера может свидетельствовать о неблагоприятных тенденциях в сфере свободы слова в Беларуси в ближайшие несколько лет.

По материалам Belta.by

БЕЛАРУСЬ В ПЕРЕЧНЕ СТРАН-ЖЕРТВ СЕТИ NetTraveller



По данным экспертов антивирусной компании «Лаборатория Касперского», Беларусь попала в перечень стран, которые пострадали от действий кибершпионской сети NetTraveler.

Данная сеть вмешалась в работу более 350 компьютерных сетей в 40 странах мира. В первую очередь злоумышленников интересовали данные государственных учреждений и частных компаний в сфере энергетики и научных разработок. Наиболее пострадавшими признаны сети в Российской Федерации, Индии и Монголии.

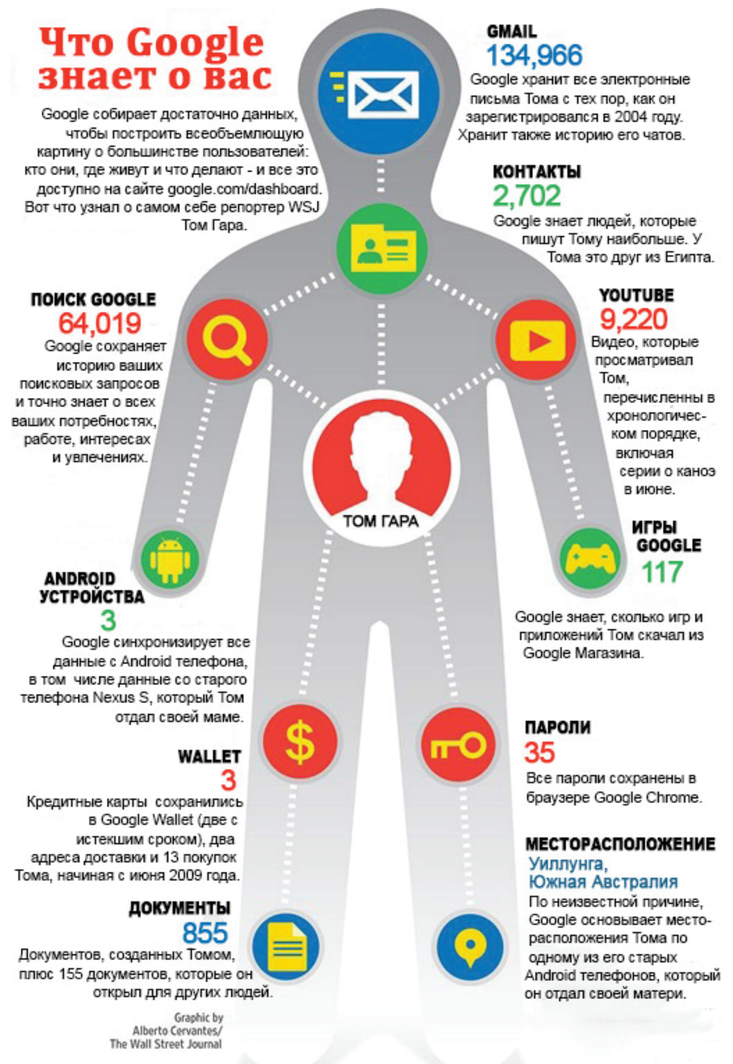
Заражение компьютерных сетей происходило с помощью фишингового письма – специального сообщения на электронную почту, которое может дать доступ к конфиденциальным данным пользователя с использованием «багов» операционной системы Microsoft Office. Объем полученных данных всей сетью составил порядка 22 гигабайтов, большинство информации это перечень системных файлов и записи комбинаций на клавиатуре.

По материалам Svaboda.org

ЗАРУБЕЖНАЯ ПРАКТИКА : ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Органы стран ЕС на совместном заседании приняли заявление, в котором указывается, что мобильные приложения могут представлять серьезную опасность для пользователей, если они не знают, как используются их личные данные. При этом, ответственность за персональные данные и репутацию лежит именно на самих пользователях, поэтому при скачивании приложений они должны следить за тем, как именно используются их персональные данные.

По данным исследований наиболее популярных приложений для для платформ iOS и Android, 96% iOS приложений и 84% Android приложений могут получать доступ к конфиденциальной информации пользователя (контактные данные, календарь, местоположение и пр.). Наибольшее количество данных о пользователе собирают игровые приложения, однако другие виды приложений, связанные, например, с бизнесом, здравоохранением и финансами, также нередко собирают конфиденциальную информацию. Получение персональных данных в виде информации о действиях пользователей, их перемещении, геолокации, консьюмерских предпочтениях и пр. из данных приложений является основой бизнес-моделей построения бизнеса, основанных на рекламных доходах.



В текущем квартале корпорация Google была оштрафована на сумму 145 тысяч евро. Это максимальный штраф, который было возможно наложить на корпорацию властям Германии в связи с несанкционированным непреднамеренным сбором персональных данных пользователей. Данные были собраны из незащищенных паролями сетей wi-fi при реализации в 2008-2010 годах панорамных съемок местности специальным оборудованием в г.Гамбурге доля сервиса Street View. Собранная информация охватывала значительное количество личных данных различного рода: электронные сообщения, пароли, фотографии, протоколы чатов. Этот случай в юридической практике Германии является одним из самых масштабных, однако непреднамеренных нарушений в области защиты персональных данных. Корпорация со своей стороны заявила, что данные не подвергались обработке и не были использованы в коммерческих целях.

При этом, компании Google удалось совершить сделку с Брюсселем и в результате избежать штрафа в размере 5 миллиардов долларов (штраф в размере до 10% оборота в 2012 г.) В апреле 2013 г. Еврокомиссия завершила антимонопольное расследование, начатое в 2010 г. против корпорации в связи с недобросовестной конкуренцией: поисковик отдавал предпочтения

в результатах поиска собственным сервисам, занижая рейтинг ссылок конкурентов по результатам поиска. Результатом «сделки» с Еврокомиссией является Соглашение, заключенное на 5 лет, и в случае его невыполнения штраф все равно может быть взыскан.

По результатам соглашения корпорация согласилась внести ряд изменений в механизм выдачи результатов поисковика:

- разграничить ссылки на собственные и конкурентные сервисы в разделах поисковика;

- если результаты поиска являются рекламой (например, в сфере развлечений – рестораны, клубы и пр.), то также вводится обязанность поставить в результаты поиска ссылки от трех конкурирующих поисковых систем;

- также конкуренты смогут запретить поисковику использовать до десяти процентов своей информации. Например, агрегатор информации о местных бизнесах Yelp сможет запретить Google показывать у себя часы работы предприятий.

Аналогичное антимонопольное расследование вела в отношении Google Федеральная торговая комиссия США (FTC). В январе 2013 года ею было объявлено о том, что каких-либо нарушений не выявлено.

По материалам Lenta.ru 

КАК СНОУДЕН НА ГОЛОВУ.



Ещё находясь в Гонконге и встречаясь с журналистами, этот человек попросил всех присутствующих сложить в холодильник мобильные телефоны. В его номере все дверные щели плотно закрыты подушками, а пароль в электронную почту он вводит, накрывая себя и ноутбук плотным куском красной материи, чтобы избежать возможности быть записанным на скрытую видеокамеру.

Эдвард Сноуден, 29-летний компьютерщик и специалист по информационной безопасности, сотрудник сверхсекретной службы США Агентства национальной безопасности, а по совместительству и ЦРУ, ещё недавно работал и жил, снимая, вероятнее всего, вполне уютный дом на Гавайях и имел доход в районе $ 200 тысяч в год. Что же заставило успешного профессионала выдумать историю с ухудшением здоровья, взять отпуск и улететь в Гонконг и, в последствии, стать наверно самым разыскиваемым американскими спецслужбами преступником?

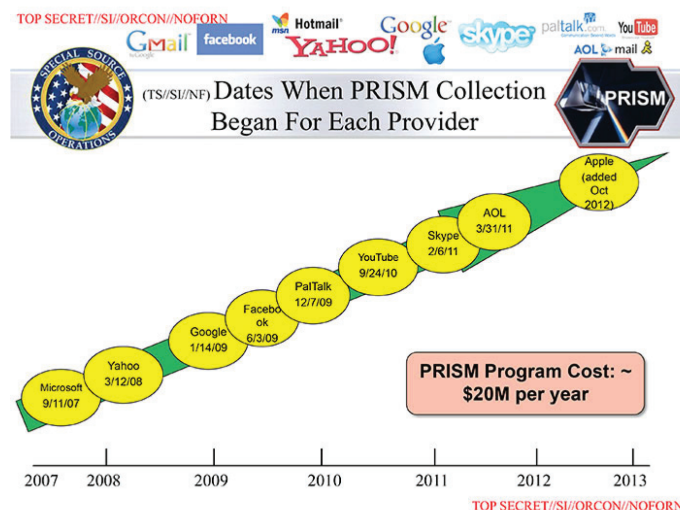
Сам Сноуден в интервью The Guardian утверждает, что просто не смог дальше мириться с тем, что видел, как действуют американские спецслужбы – чем больший доступ он получал доступ к секретной информации о их работе, тем больше он поражался масштабам вседозволенности в работе своих коллег и, более того, их спокойным отношением к фактам которые, по своей сути, являются ничем иным, как преступлением на государственном уровне. Череды преступлений, ставших в спецслужбах рутинным рабо-

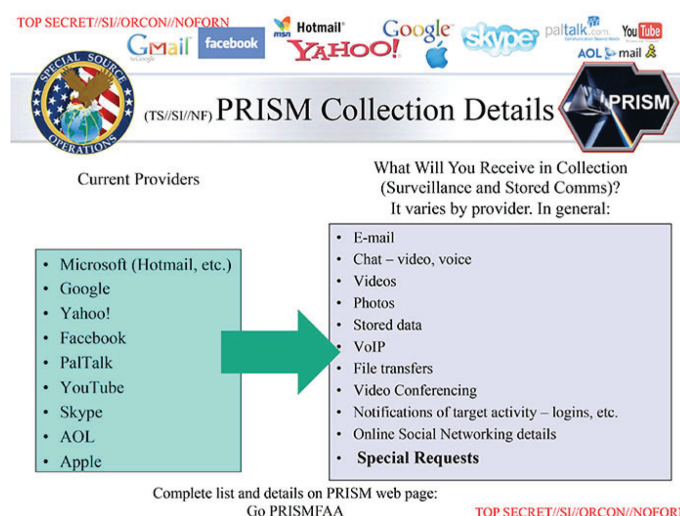
чим процессом.

Так всё-таки что такого необычного сделал Сноуден, что заставило власти США выдвинуть против него обвинения в шпионаже, краже и неправомерном использовании госсобственности, аннулировать его американский паспорт и публично пообещать серьёзные проблемы любой стране мира, которая пожелает каким-либо образом помочь бывшему сотруднику американских спецслужб?

Перед тем как получить всемирную известность и стать «мишенью номер один» для американских властей, Сноуден передал журналистам The Washington Post слайды из 41-страничной презентации, в которой шла речь о секретной программе Агенства национальной безопасности по наблюдению за гражданским населением. Якобы, в рамках программы под названием PRISM девять интернет-компаний (Microsoft, Yahoo, Google, Facebook, PalTalk, YouTube, Skype, AOL и Apple) предоставляли Агенству прямой доступ к своим серверам для получения информации о пользователях.

Основываясь на материалах презентации под грифом «совершенно секретно», можно узнать, что программа PRISM позволила спецслужбам получать беспрецедентный доступ к гражданской связи как на территории США, так и за их границами. Эта программа была запущена ещё в 2007 году по распоряжению президента Джорджа Буша путём негласного изменения закона о персональных данных и на основании Закона по контролю за деятельностью иностранных разведок и Акте о защите Америки, которые позволяют слежку за иностранными гражданами за пределами США без какой-либо санкции суда.







PRISM/US-984XN
Overview

OR

*The SIGAD Used **Most** in NSA Reporting*
Overview

[redacted]

April 2013

Derived From: NSA/CSSM 1-52
Dated: 20070108
Declassify On: 20360901
TOP SECRET//SI//ORCON//NOFORN

В соответствии с программой PRISM, девять упомянутых выше интернет-компаний беспрепятственно позволяют спецслужбам использовать доступ к своим серверам для извлечения аудио и видео-чатов пользователей, фотографий, электронных писем, пересылаемых файлов документов, логинов связи, историй поиска, личных данные участников социальных сетей. Президент Барак Обама косвенно подтвердил существование данной программы и даже выступил в её защиту, сказав, что незначительные вмешательства в частную жизнь вполне могут иметь место, если это в итоге поможет защитить граждан от террористических угроз.

TOP SECRET//SI//ORCON//NOFORN











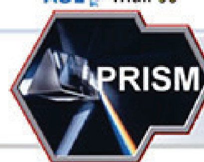




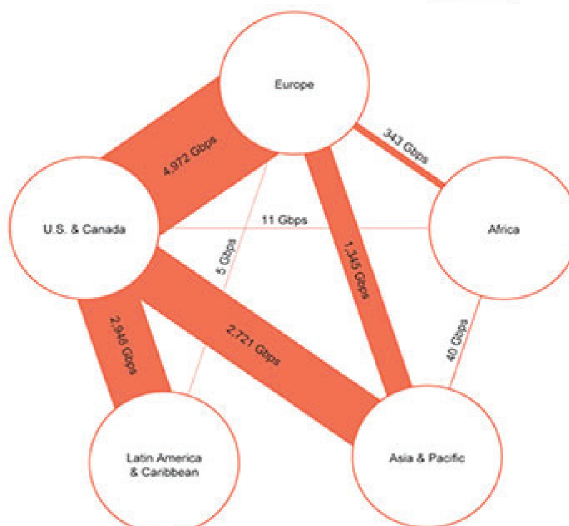


(TS//SI//NF) Introduction

U.S. as World's Telecommunications Backbone



- Much of the world's communications flow through the U.S.
- A target's phone call, e-mail or chat will take the **cheapest** path, **not the physically most direct** path – you can't always predict the path.
- Your target's communications could easily be flowing into and through the U.S.



International Internet Regional Bandwidth Capacity in 2011

Source: Telegeography Research

TOP SECRET//SI//ORCON//NOFORN

Однако, можно начать сомневаться, что это заявление полностью соответствует действительности, если вспомнить основные секреты, которые опубличил Эдвард Сноуден:

- Секретное постановление суда США, исходя из которого в нарушение Закона по контролю за деятельностью иностранных разведок, сотовому оператору Verizon предписывалось выдать информацию о сотовых звонках американцев - местоположении звонившего, телефонных номерах абонентов, длительности разговора и т.п. И это всё несмотря на строгий законодательный запрет ведения безосновательной слежки за гражданами своей страны,

- Секретный приказ президента Барака Обамы американским спецслужбам создать список потенциальных объектов для кибератак по всему миру, хакерские атаки на которые позволят США продвигать свои стратегические интересы. Также некоторые китайские газеты утверждают, что Агентство национальной безопасности США получило доступ к сети одного из китайских интернет-операторов и ещё нескольким сотовым операторам, что позволило ему контролировать интернет-трафик и огромный архив смс-переписки китайских пользователей,

- Совместный с британцами проект Tempora, позволяющий перехватывать и хранить информацию, передаваемую по трансатлантическим оптоволоконным кабелям,

- Ещё один совместный с британцами проект предусматривающий перехват переговоров участников «большой двадцатки» G-20 в Лондоне в 2009 году и имевший целью перехват электронных писем и звонков политиков, отправленных со смартфонов Blackberry, ранее считавшихся недоступными для взлома.

Это только некоторые примеры информации о незаконных способах деятельности спецслужб, которые предал огласке Эдвард Сноуден, и очевидно, что не все они напрямую связаны с предотвращением непосредственных террористических атак на американских граждан.

ЮРИДИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА ДЕЛО СНОУДЕНА.

Эдвард Сноуден официально подозревается властями США в шпионаже и краже государственной собственности, за что ему грозит 30 лет заключения или даже смертная казнь.

Более того, после заявления Сноудена о желании попросить политическое убежище у ряда государств, официальные власти США предупредили правительства потенциальных стран-помощников о самых неблагоприятных последствиях его поддержки, чем поставили под сомнение универсальность 14 статьи Декларации прав человека, говорящей о том, что любой человек может «искать убежища от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем».

Не менее интересен тот факт, что законы США в серьёзной степени защищают подобных Сноудену «свистунов» (дословный перевод термина whistleblower). Сейчас осведомителей защищают целых три федеральных закона (Закон о Реформе Гражданской Службы - Civil Service Reform Act, Закон по Защите Разоблачителей - Whistleblower Protection Act и Закон Хетча - The Hatch Act).

Так, например, Марк Фелт, раскрывший причастность Никсона к Уоттергейскому скандалу стал одним из самых известных «свистунов» в истории Америки, а его личность была раскрыта только через 30 лет после громкой истории и прослушке, приведшей к отставке Президента США. Поэтому зачастую людей подобных Сноудену, считают очень важными фигурами, которые помогают эффективно бороться с коррупцией на самом высоком уровне.

В 2012 году Барак Обама подписал поправки в закон о защите осведомителей, которые помогли усилить их защиту, и упростили процедуры по преследованию выявленных нарушителей. С другой стороны, сотрудники специальных служб и агенств национальной безопасности «выпали» из под действия этого закона, что является немаловажным фактом в деле Сноудена. В итоге его судьба сейчас зависит от ответа на вопрос: может ли бездоказанная прослушка попасть под определение секретной информации и послужит ли Закон о шпионаже непосредственным прикрытием шпионажа за собственными гражданами?

1 августа в Твиттере WikiLeaks появилась информация о том, что Эдвард Сноуден получил временное убежище в России.

Необходимо еще время и дополнительные факты, чтобы окончательно принять позицию одной из сторон – решить, является ли Сноуден правозащитником и борцом с всесилием спецслужб, или всё-таки преступником и шпионом, разглашающим секретные данные, которые помогают защищать мирных граждан по всей планете от террористических угроз.

Понятно одно: эта история не только нанесла удар по имиджу властей США и дала в очередной раз основания считать, что приватность в наши дни – это скорее миф, чем реальность, но также возобновила риторику использования темы защиты прав человека в политических целях.

Центр правовой трансформации некоммерческая организация, целью деятельности которой является повышение правовой культуры, организация просветительской, аналитической и исследовательской деятельности в области права.

Lawtrend группа профессионалов, которые, совместно действуя правовыми, исследовательскими и просветительскими методами, добиваются свободной реализации и эффективной защиты прав и свобод человека.

